BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1141-7/22
Mostar, 27.05.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 18.04.2022. godine potencijalnog ponuđača "Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 06-04-1534/22 od 08.04.2022. godine i Izmjenu Tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 12.04.2022. godine, u postupku javne nabavke – Proširenje ulične rasvjete u mjesnim zajednicama, ugovornog organa Grad Lukavac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici II održanoj 27.05.2022. godine, donijela je

## R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj: 06-04-1534/22 od 08.04.2022. godine, Izmjena Tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 12.04.2022. godine i Izmjena Tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 19.04.2022. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 719-1-3-18-3-38/22 od 08.04.2022. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 18.04.2022. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ Grad Lukavac da žaliocu „Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ organa Grad Lukavac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Proširenje ulične rasvjete u mjesnim zajednicama, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 719-1-3-18-3-38/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.04.2022. godine.

Potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 06-04-1534/22 od 08.04.2022. godine i Izmjenu Tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 12.04.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 11.05.2022. godine

**Žalilac u žalbi navodi:**

„Podnosilac žalbe kao zainteresovani ponuđač, sa PJN dana 17.04.2022.god. je preuzeo tendersku dokumentaciju (TD) otvorenog postupka javne nabavke radova „Proširenje uličnе rasvjete u mjesnim zajednicama" (Obavještenje o nabavci br. 719-1-3-18-3-38/22 od 08.04.2022.god.) i Izmjenu predmetne tenderske dokumentacije od 12.04.2022.god. ugovornog organa Grad Lukavac.
S tim u vezi, podnosilac žalbe u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) blagovremeno izjavljuje žalbu na iste, zbog toga što je ugovorni organ prilikom pripreme TD izvršio bitne povrede odredbi ZJN-a koje se ogledaju u sljedećem:

1. Ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude, Prilog 3. TD u sljedećim stavkama:
- stavka A. Lokacija Babice TNM EDO, red.br.7;
- stavka A. Lokacija Bistrac Gornji (Novo Naselje) red.br.7;
- stavka A: Lokacija Bikože (sokak od stanice do doma), red.br.7;
- stavka B: Lokacija Bikože (sokak Kozjak) red.br.7;
- stavka A. Lokacija Devetak (sokak Orlići), red.br.7;
- stavka A. Lokacija Devatak (Lovačka kuća) red.br.7;
- stavka A. Dobošnica Donja (stara džamija) red.br.7;
- stavka A. Dobošnica Donja (Omerovići) red.br.7;
- stavka A. Gonojnica (Mekote) red.br.7;
- stavka A. Gnojnica (Jaz) red.br.7;
- stavka C. Lokacija Gnojnica (Naselje) red.br.7;
- stavka D. Lokacija Gnojnica (Polje) red.br.7;
- stavka A. Hrvati (Škola) red.br..7;
- stavka B. Hrvati (Koksara) red.br.7;
- stavka C. Lokacija Hrvati (naselje Hrvati) red.br.7;
- stavka A. Lokacija Lukavac mjesto (Rudnička) red.br.7;
- stavka B. Lokacija Lukavac mjesto (Delići) red.br.7;
- stavka C. Lokacija Lukavac mjesto (Danica) red.br. 7;
- stavka D. Lokacija Lukavac mjesto (Kuduzovići) red.br.7;
- stavka E. Lokacija Lukavac mjesto (Nezirovići) red.br.7;
- stavka F. Lokacija Lukavac mjesto (od Rudničke) red.br.7;
- stavka A. Lokacija Lukavac Grad (bana Borića) red.br.7;

- stavka B. Lokacija Lukavac Grad (D.Sušića) red.br. 12;
- stavka A. Lokacija Panjik, red.br.5;
- stavka A. Lokacija Poljice Donje, red.br.7;
- stavka B. Lokacija Poljice Donje (Polakovići) red.br.7;
- stavka A. Lokacija Poljice Gornje (Konavluci) red.br.5;
- stavka A. Lokacija Puračić Gornji (Džafića sokak) red.br.7;
- stavka A. Lokacija Šikulje (novi priključak) red.br.5;
- stavka A. Lokacija Tabaci, red.br.7;
- stavak A. Lokacija Turija (Turići) red. br.5;
- stavka A. Lokacija Krtova, red.br.7;
- stavka A. Lukavac Grad (Dom kulture) red.br. 11; i
- stavka A. Poljice Donje, red.br.7.

daje opise traženih svjetiljki sa LED izvorom svjetlosti na sljedeći način:

*Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-2:2012, EN 60598-2-3 + Al:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN62471:2008 Photobiological Risk Group: RG0, EN50581, IEC/TR 62778:2014.*

Podnosilac žalbe osporava zakonitost navedenog dijela TD kako cijeni da je isti nepotpun, nedovoljno jasno i konfuzno a time i nezakonit postavljen suprotno:
- članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi;
- članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, i
- članu 54. stav (2) tačka a) ZJN-a koji propisuje da tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

U tom smislu žalilac prvo ističe da ugovorni organ zahtijeva da svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent ali bez opisa ekvivalentnosti (navedenim standardima) što je u suprotnosi sa članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz ..ili ekvivalent" ondaje

potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, te iz navedenog nije jasno na koji način će ugovorni organ cijeniti/prihvaćati ekvivalentne sertifikate (traženom CE i ENEC) što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj sonovi (shodno članu 53. stav 1. ZJN-a) odnosno, odnosno na koji način će vršiti poređenje i ocjenu ponuda ukoliko neki od ponuđača dostave osim traženih CE i ENEC sertifikata, neke druge dokaze za koje tvrde i smatraju da su ekvivalentni istima.

Dakle, ugovorni organ je u datoj situaciji bio dužan, u smislu dozvoljene ekvivalentnosti traženom CE sertifikatu, prvo da eksplicitno objasni/definiše šta predstavlja takvu ekvivalentnost (CE sertifikatu), i drugo, da odredi šta predstavlja ekvivalentnt traženom CE sertifikatu kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi idućih normi: *EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2- 3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photohiological Risk Group: RGO, IEC/TR 62778:2014.*

Žalilac naglašava da se isto odnosi i na traženi ENEC sertifikat. Znači, ugovorni organ je propustio da navede odnosno objasni šta predstavlja ekvivalent traženom sertifikatu ENEC a onda je istovremeno propustio i da odredi šta predstavlja ekvivalentnost traženom ENEC sertifikatu kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi idućih normi *(EN55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photohiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014).*

Kako to ugovorni organ nesporno nije učinio u spornom dijelu TD, podnosilac žalbe ističe da je na navedeni način postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a i članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te s tim u vezi zahtijeva poništenje spornog dijela TD odnosno usklađivanje istog u skladu sa odredbama važećih propisa iz javnih nabavki.

U kontekstu istaknutog navoda podnosilac žalbe se poziva na stav KRŽ-a zauzet u odnosu na sporno pitanje, izražen u njegovom Rješenju br.JN2-03-07-1-2959-7/21 od 24.11.2021.god. u kome je navedeno sljedeće: *"Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta a da pri tome iz tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokaz predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu nije jasno definirano kakav dokumenat kao ekvivalenat traženom certifikatu prihvata ugovorni organ a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i*

*ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."*

**Nadalje,** ugovorni organ zahtijeva da svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014.

S tim u vezi podnosilac žalbe u odnosu na dio zahtjeva ugovornog organa „ ... kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3- 3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014" ističe da je riječ o nezakonito postavljenom zahtjevu ugovornog organa suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.
Naime, član 54. stav (2) ZJN-a propisuje sljedeće: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, **pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".**
Slijedom navedenog žalilac zaključuje da je ugovorni organ prilikom opisa traženih stavki predmetnog Obrasca za cijenu ponude predmetne TD pored gore spomen utih/definisanih standarda/normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014.bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent").**
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

U prilog iznesenom navodu žalilac se poziva na stav KRŽ-a Filijala Banja Luka koja u Rješenju br.JN2-02-07-1-2767-7/21 od 04.11.2021.god. u kome se ističe: „ ... navodi da se tehnička specifikacija poziva na norme ili standarde a da se ne dopušta mogućnost nuđenja ekvivalenta su osnovani i ovaj organ vidi apsolutno bitnu povredu odredbe člana 54. stav (2) a) ZJN."

**2.** Ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.- A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. postavlja sljedeće zahtjeve:

*Isporuka i montaža svjetiljke za javno osvjetljenje, s LED izvorom svjetlosti i DALI driverom, ukupne maksimalne snage ≤ 45W, minimalnog inicijalnog fluksa izvora - LED modul 7. 000lm, minimalnog svjetlosnog toka svjetiljke 6.0901m, srednje usko usnopljene svjetlosne raspodjele u ravni 0-180°, s maksimalnom redukcijom bljeŠlanja, tople boje svjetlosti temperature 3.000K, s indeksom reprodukcije boje ≥ 70, trajnosti LED izvora minimalno 100.000 sati rada uz uslov minimalno L90. Efikasnost svjetiljke treba hiti najmanje 150 lm/W, napon napajanja 220-240V, radna temperature od -40°C do +50°C. Kućište svjetiljke je izrađeno od lijevanog, nekorozivnog, aluminijuma, sa protektorom od ojačanog stakla, IP66, IK08, s prenaponskom zaštitom od minimalno 10kV, s mogućnošću univerzalne montaže na vertikalni stub ili horizontalnu liru, s mogućnošću podešavanja ugla nagiba sa intervalom od 5°. Svjetiljka se isporučuje sa service tag naljepnicom koja omogućava jednostavnije održavanje i prikaz svih korištenih komponenti jednostavnim skeniranjem pomoću mobilnog telefona. Svjetiljka ima zamjenjiv LED modul kao i mogućnost otvaranja i zamjene drivera bez alata. Minimalna garancija proizvođača 5 godina. Proizvođač svjetiljki se mora obavezati da će u periodu 7 godina proizvoditi rezervne dijelove za svjetiljku. Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC+ i CE. Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001. Tip kao PHILIPS ClearWay ili jednakovrijedna svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje ""Nudi se:"" i navesti tačan tip, model i proizvođača opreme. Potrebno je priložiti originalne kalaloške podatke proizvođača uz obavezan prijevod na B/H/S jezike kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci i fotometrijske krive moraju biti javno dostupne na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i si.*

*NAPOMENA: Navedeno rasvjetno tijelo mora zadovoljiti sljedeće svjetlo tehničke zahtjeve za dolje navedenu i detaljno opisanu klasu ceste M5 a sve prema NORMI BAS EN 13201(2016) te iste simulacije (u Dialuxu/Reluxu) dostaviti kao prilog Ponudi. Proračun treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Uz proračun u papirnatom obliku potrebno je dostaviti i medij za pohranjivanje podataka (CDROM ili DVD), na koji je potrebno pohraniti objedinjene dostavljene proračune te datoteku sa svjetlo tehničkim podacima (IES ili LTD datoteka) primijenjene optike nuđene svjetiljke radi provjere tehničkih, svjetlo tehničkih i energetskih karakteristika iste od strane Naručitelja. Medij za pohranjivanje podataka također treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Objedinjeni proračuni pohranjeni u jednoj ili više datoteka moraju biti sortirani i označeni na pregledan način da se iste lako može koristiti za provjeru svakog tipa svjetiljke iz proračuna. Podaci za proračun Klasa ceste: M5 Klasa pločnika: P3 Klasa pločnika: P4 Visina izvora svjetlosti: 7 m Udaljenost između stupova: 40 m Raspored stupova: jednostrano Broj svjetiljki po stupu: 1 Širina ceste: 6 m Širina pločnika: 1 m / 1 m Broj kolovoznih traka: 2 Obloga: R3, q0:0,07 Faktor održavanja MF: 0,80 Prevjes (overhang): -1 m Nagib svjetiljke : 10°*

*U cilju potvrđivanja zadovoljavanja zahtjevanih karakteristika, za svaki od ponuđenih tipova svjetiljki potrebno je priložiti:*

- *Tehničku specifikaciju proizvoda sa slikom, koja mora sadržavati informacije o svim tehničkim parametrima traženim u tenderskoj dokumentaciji, usklađenu sa zahtjevima normi IEC/EN 62722- 1:2014, IEC/EN62722-2-1:2014;*

- *Deklaraciju o usaglašenosti sa CE znakom, izdatu od Proizvođača;*
- *Deklaraciju o usaglašenosti sa RoHS direktivom izdatu od Proizvođača;*
- *ENEC certifikat izdat od odgovarajućeg akreditovanog tijela, ili ekvivalent;*
- *EMC certifikat izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije:*
- *Potvrda o ispitivanju fotobiološke sigurnosti prema normi EN 62471 izdata od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Fotometrijski izvještaj, ili certifikat prema standardu EN 13032-1 i EN 13032-4 kojima se dokazuju tražene karakteristike svjetiljke izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262;*
- *Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598;*
- *Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vjeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima IES LM79 / IESTM21.*

Podnosilac žalbe osporava zakonitost navedenog dijela TD/Obrasca za cijenu ponude iz sljedećih razloga:

**2.1.** Ugovorni organ propisuje sljedeće:
*Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC+ i CE.*
Dati zahtjev je postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **..ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

**2.2.** Ugovorni organ propisuje sljedeće:
*Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001.*
Dati zahtjev je postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a jer je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

**2.3.** Ugovorni organ u opisu tražene svjetiljke navodi i sljedeće:
*Tip kao PHILIPS ClearWay ili jednakovrijedna svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje ""Nudi se:"*
U kontekstu navedenog podnosilac žalbe naglašava da član 54. stav (1) ZJN-a - Tehničke specifikacije, propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, dok član 54. stav (9) ZJN-a propisuje

da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" pri čemu nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Imajući u vidu navedeno podnosilac žalbe osporava Obrazac za cijenu ponude predmetne TD iz razloga što je isti sačinjen suprotno članu 54. stav (1) i članu 54. stav (9) ZJN-a, kako se u gore navedenom dijelu Obrasca TD uovorni organ poziva (upućuje) na tačno određenoge proizvođače roba odnosno tačno određene marke/tipove roba koje potražuje navodeći kao PHILIPS ClearWay.
Pored toga, ugovorni organ navedenom sadržinom Obrasca za cijenu ponude, ugrožava osnovne postulate postupaka javnih nabavki na kojima počiva čitav sistem javnih nabavki, a koji su zagarantovani opštim načelima sadržanim u članu 3. ZJN-a, koji postavlja garanciju jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije obezbijedio sačinjavanjem spornog dijela predmetne TD
Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da su sporni dio Obrasca za cijenu ponude predmetne TD sačinjen suprotno članu 3., članu 54. stav (1) i članu 54. stav (9) ZJN-a, smatrajući da je ugovorni organ mogao detaljno i razumljivo opisati konkretni predmet nabavke bez upućivanja na tačno određenog proizvođača i tip tražene robe.

Nadalje, ugovorni organ se uz pozivanje na svjetiljku PHILIPS ClearWay istovremeno poziva i na „ili jednakovrijenu svjetiljku“ ali bez opisa (takve) jednakovrijednosti/ekvivalentnosti tražene svjetiljke, čime krši odredbe člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (koji izričito propisuje da **ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu).**
Dakle, ugovorni organ nije opisao navedenu ekvivalentnost odnosno nije opisao način utvrđivanja iste u odnosu na PHILIPS ClearWay na stoje bio dužan učiniti osnovom spomente odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je riječ o nezakonito sačinjenom dijelu predmetne TD.
U kontekstu istaknutog navoda podnosilac žalbe se poziva na stav KRZ-a zauzet u odnosu na sporno pitanje, izražen u njegovom Rješenju br.JN2-03-07-1-2959-7/21 od 24.11.2021.god. u kome je navedeno sljedeće: *"Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta a da pri tome iz tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokaz predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu nije jasno definirano kakav dokumenat kao ekvivalenat traženom certifikatu prihvata ugovorni organ a sto je u suprotnosti sa članom 53.*

*stav (l) Z.JN koji propisuje da da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidalima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."*

Pored toga. Podnosilac žalbe ističe i navod po kome je ugovorni organ navođenjem u spornom dijelu Obrasca za cijenu ponude predmetne TD „U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje ""Nudi se:" **ponovo postupio suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a kako takvo polje (Nudi se) ne postoji u spornom Obrascu za cijenu ponude.**

Imajući u vidu sve navedene nedostatke predmetne TD, podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

**2.4.** Ugovorni organ u Napomenama navedenog dijela Obrasca za cijenu TD zahtijeva sljedeće: *Proračun treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Uz proračun u papirnatom obliku potrebno je dostaviti i medij za pohranjivanje podataka (CDROM ili DVD), na koji je potrebno pohraniti objedinjene dostavljene proračune te datoteku sa svjetlo tehničkim podacima (IES ili LTD datoteka) primijenjene optike nuđene svjetiljke radi provjere tehničkih, svjetlo tehničkih i energetskih karakteristika iste od strane Naručitelja. Medij za pohranjivanje podataka također treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Objedinjeni proračuni pohranjeni u jednoj ili više datoteka moraju biti sortirani i označeni na pregledan način da se iste lako može koristiti za provjeru svakog tipa svjetiljke iz proračuna.*

Podnosilac žalbe osporava navedeni dio TD smatrajući da je isti postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pored toga žalilac cijeni da je dati uslov postavljen suprotno i odredbama člana 44. stav (2) ZJN-a (koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti) i stava (4) datog člana Zakona (prema kome ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava postavljene kvalifikacione uslove).

Naime, iz navedenog dijela nije dovoljno jasno odnosno daje zbunjujuće za ponuđače, šta ugovorni organ podrazumijeva pod pojmom „ovlašteni inženjer elektrotehnike", odnosno nije jasno šta se podrazumijeva pod traženim pojmom „ovjere".
Riječ je o neprihvatljivom i konfuznom zahtjevu ugovornog organa koji nije zasnovan niti na jednoj imperativnoj normi iz oblasti javnih nabavki ili oblasti na koju se odnosi predmet nabavke.
S tim u vezi žalilac ističe da nije jasno na osnovu koga elementa u odnosnom smislu se smatra da

je neki inženjer elektrotehnike „ovlašten" (da ovjeri traženi proračun), odnosno, koji organ je nadležan da obezbijedi „ovlašćenje" inženjera elektrotehnike da bi se isto smatralo od strane ugovornog organa prihvatljivim u predmetnom postupku nabavke.

U tom smislu podnosilac žalbe ističe da ne vidi spornim da traženi proračun bude sačinjen (i ovjeren) od strane samog ponuđača, dakle, bez ikakve ovjere „ovlaštenog inženjera elektotehnike", te je dakle riječ o uslovu koji je također postavljenom suprotno odredbama člana 44. stav (2) i (4) ZJN-a, imajući u vidu da sporni zahtjev nesporno ne predstavlja minimalni zahtjev niti neophodni zahtjev ugovornog organa u smislu spomenutih odredbi Zakona.

S tim u vezi podnosilac žalbe zaključuje da je ožalbeni zahtjev ugovornog organa sačinjen suprotno gore navedenim odredbama ZJN-a, pri čemu žalilac ističe da isti dodatno, onemogućava objektivno poređenje i ocjenu pristiglih ponuda u predmetnom postupku nabavke, zbog čega zahtijeva brisanje spornog dijela predmetne TD.

**2.5.** Ugovorni organ u opisu tražene svjetiljke zahtijeva:
*Tehničku specifikaciju proizvoda sa slikom, koja mora sadržavati informacije o svim tehničkim parametrima traženim u tenderskoj dokumentaciji, usklađenu sa zahtjevima normi IEC / EN 62722- 1:2014, IEC / EN 62722-2-1:2014.*
Zahtjev je postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ prilikom zahtijevanja da tehnička specifikacija mora biti usklađena sa *zahtjevima normi IEC / EN 62722- 1:2014, IEC / EN 62722-2-1:2014* bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent")** a što je ugovorni organ propustio učiniti.
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

**2.6.** Ugovorni organ u opisu tražene svjetiljke zahtijeva:
*ENEC certifikat izdat od odgovarajućeg akreditovanog tijela, ili ekvivalent;*
Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe ne spori pravo ugovornom organu da prilikom nabavke tražene robe zahtijeva od ponuđača dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta, međutim, žalilac smatra da je pored zahtijevanih i navedenih sertifikata ili ekvivalenata ugovorni organ bio dužan obezbijediti bliža određenja/informacije šta se podrazumijeva pod korespondirajućim ekvivalentom, odnosno da je propustio da opiše/obrazloži isti, što sve predstavlja suprotno odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" br.90/14) izričito propisuje da **ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.**
Dakle, nesporno je da ugovorni organ traži ENEC sertifikat i taj je zahtjev postavljen dovoljno jasno i precizno. Međutim zahtjev ugovornog organa po kome se pored ENEC sertifikata dozvoljava mogućnost i dostavljanja ekvivalentnih sertifikata bez njihovog preciznog i jasnog

opisa šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom, je nejasan, neprecizan, i isti onemogućava pripremu ponuda ponuđača na stvarno konkurentnoj osnovi, dakle, suprotan članu 53. stav (1) ZJN-a i članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, bio dužan jasno i precizno a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost ekvivalentnosti traženih ENEC sertifikata, odnosno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalentni sertifikat" dokazivati da se radi o prihvatljivom sertifikatu u odnosu na specifično zahtijevani, te s tim u vezi od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela Obrasca za cijenu ponude i usklađivanje istog sa spomenutim odredbama ZJN- a i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

**2.7.** Ugovorni organ u opisu tražene svjetiljke zahtijeva:
- *Potvrda o ispitivanju fotobiološke sigurnosti prema normi EN 62471 izdala od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Fotometrijski izvještaj, ili certifikat prema standardu EN 13032-1 i EN 13032-4 kojima se dokazuju tražene karakteristike svjetiljke izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262;*
- *Izvještaj nezavisne akredilovane laboratorije o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598;*
- *Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vjeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima IES LM79 / IESTM21.*

Podnosilac žalbe ističe da je u svim navedenim dijelovima TD u kojima se ugovorni organ poziva na zadovoljavanje određenih normi prilikom prilaganja traženih izvještaja (EN62741; EN 13032-1; EN 13032-4; EN 62262; EN 60598; IES LM79/IESTM21) riječ je o zahtjevima koji su postavljeni suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ pored tačno nabrojanih standarda bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54, stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

**2.8.** Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji postavlja zahtjeve prema kojima sve ponuđene svjetiljke trebaju posjedovati sertifikate vezane za ispunjavanje tačno određenih standarda na sljedeći način :

- standard EN 60598 za Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju mehaničke

zaštite (IP test);
- standarde EN 60598-1 i EN 62262 ili EN 62696 za IK certifikat, Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test);
- standarde IEC 60598-2-3 i 60598-2-5 za Thermal test;
- standarde IEC 60068-2-6 za Izvještaj o testiranju na vibracije;..
- standard EN 13201-2:2008 za Svjetlotehnički proračun.

Podnosilac žalbe ističe da je u svim navedenim dijelovima TD u kojima se ugovorni organ poziva na zadovoljavanje određenih normi vezanih za tražene izvještaje (EN 60598; EN 60598-1; EN 62262; EN 62696; IEC 60598-2-3 i 60598-2-5; IEC 60068-2-6; EN 13201- 2:2008) riječ je o zahtjevima koji su postavljeni suprotno odredbama člana 54, stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ pored tačno nabrojanih standarda bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.
S tim u vezi podnosilac žalbe od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti predmetne tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, da poništi osporene dijelove iste, da uskladi tendersku dokumentaciju sa važećim propisima iz oblasti javnih nabavki, te da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05).

Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, podnosilac žalbe, shodno članu 100 stav (5) ZJN-a, zahtijeva od istog da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, te da KRŽ :

predmetnu žalbu usvoj i u potpunosti kao osnovanu,
- poništi predmetnu tendersku dokumentaciju,
- podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05),
- izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Prilog:
- Punomoć za zastupanje
- Aktuelni izvod iz sudskog registra Luminos d.o.o. Sarajevo."

**Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:**

„I. Žalba je blagovremena, ali je ista neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ je dana 21.04.2022.godine putem pošte zaprimio žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 06-04-1534/22 izjavljenu od strane ponuđača „Luminos" doo Sarajevo zastupano po punomoćniku Šarac Jovan u - advokatu iz Istočnog Sarajeva. Ugovorni organ je obavijestio ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju da neće biti otvaranja ponuda na dan kako je to određeno tenderskom dokumentacijom, te da će po okončanju žalbenog postupka biti obaviješteni.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organa u izmjenjenom Obrascu za cijenu ponude postavio zahtjev „Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598- 1:2015, EN 60598-2-3 + A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014" te osporava zakonitost navedenog dijela TD kako cijeni da je isti nepotpun, nedovoljno jasno i konfuizno, te da je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN.. Ovaj žalbeni navod Ugovorni organ cijeni kao **neosnovan.**

ENEC (European Norms Electrical Certification) je evropska sigurnosna oznaka za visoko kvalitetne električne proizvode kojom se nesumnjivo dokazuje usklađenost proizvoda sa evropskim standardima (EN). ENEC certifikatom za ulične svjetiljke se obavezno potvrđuje daje proizvod u skladu sa sljedećim evropskim normama:

EN 60598-1:2015: Luminaires - Part I: General requirements and test

EN 60598-2-3:2003: Luminaires - Part 2-3: Particular requirements - luminaires for road and Street lighting.

Ove norme su preuzete u identičnom tekstu i uvrštene u bosanskohercegovacku standardizaciju pod sljedećim nazivima:

- BAS EN 60598-1 :2016: Svjetiljke Dio I: Opći zahtjevi

ispitivanja http:/vww.bas.gov .ba/standard/?natstandard document id=294541

- BAS EN 60598-2-3:2007: Svjetiljke - Dio 2-3: Posebni zahtjevi - Svjetiljke za uličnu rasvjetu https://isbih.gov.ba/hr/standard/285211.

Ugovorni organ se u cilju zaštite i osiguranja kvaliteta odlučio za zahtjev za ENEC certifikatom, a sve u skladu sa clanom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH. Razlog za ovaj zahtjev su proizvodi sumnjivog kvaliteta i porijekla, kao i sumnjivi izvještaji o ispitivanju kvaliteta, a koji su masovno zastupljeni na našem tržištu.

ENEC oznaka dopunjuje obaveznu CE oznaku na električnim proizvodima namijenjenim za evropsko tržište, obzirom da se ENEC certifikat izdaje nakon ispitivanja i testiranja u ovlaštenom laboratoriju nezavisnom od proizvođača iii uvoznika, ENEC oznaka označava da je proizvod siguran i u skladu sa odgovarajućom evropskom normom iii direktivom.

ENEC certifikat je dostupan svim proizvođačima električne opreme i zahtjev za istim nikoga ne stavlja u neravnopravan položaj.

Svaki proizvođač električne opreme se može obratiti nekoj od 25 nezavisnih ENEC laboratorija u svrhu dokazivanja kvaliteta i karakteristika svojih proizvoda.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pored naprijed navedenih certifikata naveo i „ili ekvivalent" ostavljajući mogućnost dostavljanja ponude i ponuđačima koji ne posjeduju navedene certifikate, da dostave svoje ponude uz prilaganje drugih certifikata, a na osnovu kojih Ugovorni organ može zaključiti da oprema koju nudi zadovoljava postavljene standarde u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ bi u skladu sa članom 48. Stav 6. Zakona o javnim nabavkama prihvatio i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima.

Članom 54. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako se tehničke specifikacije odrede pozivajući se u tehničkim specifikacijama na standarde, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Iz naprijed navedenih razloga Ugovorni organ cijeni kao neosnovan žalbeni navod žalitelja da u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nije dao dovoljno informacija ponuđačima kako bi pripremili ponude na konkurentskoj osnovi. Ovaj stav Ugovornog organa potvrđuje i činjenica da su do dana otvaranja ponuda na adresu Ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku pristigle 2 (dvije) ponude. Da su, kojim slučajem, žalbeni navodi žalitelja tačni i da nije bilo dovoljno informacija, niti jedan ponuđač ne bi mogao pripremiti i dostaviti svoju ponudu, što dodatno pobija tvrdnje žalitelja.

Žalbeni navod žalitelja da je Ugovorni organ za jednu stavku tražio da „Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001", te da je isto u suprotnosti sa članom 54. Stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ cijeni kao neosnovan.

Certifikat ISO 9001 je potvrda o uspješnom zadovoljavanju zahtjeva međunarodne norme ISO 9001 Sustavi upravljanja kvalitetom. Ponuđači koji posjeduju certifikat ISO 9001 dokazuju uspješno implementiran sustav upravljanja kvalitetom u svojoj organizaciji. Ponuđači mogu imati uspostavljen sustav upravljanja kvalitetom prema zahtjevima norme ISO 9001, ali tek postupkom

certifikacije dokazuju da je taj sustav uspješno implementiran i na taj način ugovorni organ kaoi i ostali sudionici na tržištu mogu imati povjerenje u uvedeni sustav upravljanja kvalitetom.

Članom 48. stav 6. ZJN propisano je da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koja izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standqarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, dok je članom 54. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako se tehničke specifikacije odrede pozivajući se u tehničkim specifikacijama na standarde, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja da je u opisu svjetiljke naveden „Tip kao Philips ClearWay ili jednakovrijedna svjetiljka" Ugovorni organ je dana 19.04.2022.godine, izmijenio tendersku dokumentaciju u tom dijelu. Naime, Ugovorni organ je tehničke specifikacije preuzeo iz Glavnog projekta po preporuci projektanta,, te je slučajno u opisu jedne stavke ostao naziv svjetiljke. Jedan ponuđač je to primjetio i postavio je pitanje vezano za tendersku dokumentaciju u tom dijelu, nakon čega je Ugovorni organ usvojio tu primjedbu i izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije, zbog čega i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Također, Ugovorni organ je posumnjao u istinitost punomoći datu za zastupanje advokatu Borisu Mandiću od strane ponuđača „Luminos" doo Istočno Sarajevo, ali obzirom da smatramo da je žalba neosnovana, te da ćemo istu proslijediti Vama na razmatranje, nismo ga pozivali da istu uredi, odnosno da dostavi punomoć ovjerenu od strane nadležnog organa, a također u punomoći nije naveo ni naziv postupka na koju se ista odnosi.

Ovu žalbu ponuđača smatramo malicioznim, te smatramo da je ista usmjerena samo na naplatu troškova postupka od strane advokata, obzirom da ponuđač koji je preuzeo tendersku dokumentaciju nije postavio niti jedno pitanje kako bi mu Ugovorni organ ponudio obrazloženje i uklonio eventualne nejasnoće ukoliko ih je imao, već je po preuzimanju tenderske dokumentacije (tenderska dokumentacija preuzeta dana 17.04.2022.godine) dana 18.04.2022.godine po punomoćniku predao žalbu na poštu. Zbog naprijed navedenog smatramo da žalitelj nije zainteresovani ponuđač u predmetnom postupku, već je tenderska dokumentacija preuzeta s ciljem ulaganja žalbe i eventualne naplate troškova postupka. Napominjemo da Ugovorni organ ima tri pokrenuta dva postupka za javnu nabavku radova na proširenju rasvjete i jedan postupak za nabavku opreme za održavanje rasvjete, te da je isti ponuđač za sva tri postupka isti dan preuzeo tenderske dokumentacije tj. 17.04.2022.godine, te da je žalbe predao na poštu po punomoćniku advokatu dana 18.04.2022.godine."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1141-4/22 od 04.05.2022. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi slijedeće:

**„I. Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 1. iz žalbe izjavljene na TD od 11.04.2022.god.:**

Podnosilac žalbe ostaje pri istaknutom navodu iz žalbe izjavljene na Izmijenjenu TD iz razloga što ugovorni organ za veći broj stavki u Obrascu za cijenu ponude daje opise traženih svjetiljki sa LED izvorom svjetlosti na sljedeći način:
*Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-2:2012, EN 60598-2-3 + AΓ.2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group: RG0, EN 50581, IEC/TR 62778:2014.*
te je riječ o zahtjevima postavljenim suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a i članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji decidno propisuje da **ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.**
(U razmatranom kontekstu podnosilac žalbe naglašava da se žalilac u žalbi izjavljenoj na TD pogrešno **pozvao na član 1.** stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva **umjesto na član 3.** stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva, pri čemu žalilac smatra da je riječ o tehničkoj omašci koja ne može suštinski poslužiti kao osnov za odbijanje žalbenog navoda, kako je žalilac **tačno citirao relevantne odredbe/sadržaj datog dijela** Uputstva, pri čemu je iz daljeg teksta izjašnjenja ugovornog organa evidentno da isti prilikom ocjene neprihvatljivost razmatranog navoda nije upućivao na spomenuti član Uputstva).

S tim u vezi žalilac Izjašnjenja ugovornog organa u odnosu na istaknuti navod cijeni neosnovanim kako se ugovorni organ uopšteno poziva na prirodu CE i ENEC sertifikata, navodeći odredbe člana 48. stav (6) i člana 54. stav (3) ZJN-a kao razloge neosnovanosti spornog navoda žalitelja izjavljenog u žalbi na TD, pri čemu ugovorni organ nije obezbijedio izašnjenje vezano za suštinu istaknutog žalbenog navoda, odnosno zašto nije opisao na koji će način ponuđači koji nude „ekvivalentni sertifikat" dokazivati da se radi o ekvivalentnom sertifikatu u smislu TD koji bi bio prihvatljiv od strane ugovornog organa.
U datom kontekstu ugovorni organ samo paušalno u Izjašnjenju navodi da je dozvolio nuđenje ekvivalentnih sertifikata na osnovu kojih ugovorni organ može zaključiti da ponuđena oprema zadovoljava tehničku specifikaciju ali pri tome ugovorni organ zaboravlja da upravo u tom dijelu nedostaju precizne i jasne informacije u smislu člana 53. stav (1) i člana člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva, o načinu opisa ekvivalentnosti traženih sertifikata, kako bi ponuđači mogli pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalilac dakle, ostaje pri navodu da je zahtjev ugovornog organa po kome tražene svjetiljke trebaju posjedovati važeće sertifikate: ENEC i CE ili ekvivalent **bez opisa ekvivalentnih (prihvatljivih) sertifikata,** postavljen suprotno navedenim odredbama ZJN-a i Uputstva.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje daje ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, **bio dužan jasno i precizno** a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, **navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost EKVIVALENTNIH sertifikata (u odnosu na tražene CE/ENEC sertifikate), odnosno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalentni sertifikat" dokazivati da se radi o prihvatljivom sertifikatu (kao ekvivalentnom u odnosu na one decidno propisane.**

Pored toga žalilac želi posebno naglasti da član 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda eksplicitno koristi pojam **„DOKAZIVATI**[44] (koji se odnosi na obavezno opisavanje načina na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu) iz čega proizilazi da je dati pojam („dokazati") **neophodno potrebno vezati za ODREĐENO DOKAZNO SREDSTVO u smislu Zakona o javnim nabavkama kao i Zakona o upravnom postupku.**

Zbog svega navedenog, žalilac smatra da je u situaciji opisivanja ekvivalentnih sertifikata u smislu člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ **BIO U OBAVEZI OPISATI NAČIN** na **koji će ponuđači koji nude „ekvivalentne sertifikate" DOKAZATI da se radi o ekvivalentnom sertifikatu u odnosu na zahtijevane sertifikate (CE/ENEC), te je ugovorni organ MORAO U SPORNOM DIJELU TD JASNO PRECIZIRATI KOJA ĆE DOKAZNA SREDSTVA DOKAZIVANJA EKVIVALETNOSTI BITI PRIHVATLJIVA ZA UGOVORNI ORGAN.**

**Odnosno, DA ĆE ZAHTJEV EKVIVALENTNOG SERTIFIKATA BITI ZADOVOLJEN UKOLIKO PONUĐAČ:**
- **DOSTAVI KOPIJU EKVIVALENTNOG SERTIFIKATA ili**
- **DOSTAVI TEHNIČKI DOSIJE ili**
- **DOSTAVI IZVJEŠTAJ/NALAZ/ATEST i sl. (dakle određeni dokumenat nezavisno od naziva)**

**IZDAT OD STRANE NEZAVISNE I AKREDITOVANE INSTITUCIJE (u smislu člana 48. stav 6. ZJN-a)**
**KOJIMA SE POTVRĐUJE DA PONUĐENA ROBA PONUĐAČA (u jednakoj mjeri) POSJEDUJE SVOJSTVA KOJA ODGOVARAJU STANDARDIMA/PARAMETRIMA TRAŽENIH CEIENEC SERTIFIKATA.**
S tim da će teret dokazivanja prihvatljivosti ekvivalentnosti sertifikata u odnosu na eksplicitno postavljeni CE i ENEC sertifikat, biti na ponuđaču koji u svojoj ponudi prilaže takav sertifikat/odnosno korespondirajući dokumenat bez obzira na njegov naziv.

Dakle, „sistem ekvivalentnih sertifikata" bi bio „zaokružen" sljedećom metodologijom:
- ugovorni organ u smislu osiguranja kvaliteta propisuje tehničke specifikacije/standarde/norme pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima „ili ekvivalent" (shodno članu 54. stav 2. tačka a) ZJN-a);
- ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (shodno članu 53. stav 1.ZJN-a) u odnosu na član 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu) uz navođenje određenih dokumenata nezavisno od njihova naziva (sertifikati, izvještaji, nalazi, atesti i si.), izdatih od strane nezavisne i akreditovane institucije, kojima se potvrđuje da ponuđena roba ponuđača (u jednakoj mjeri) posjeduje svojstva koja odgovaraju postavljenim standardima/parametrima traženim tehničkim specifikacijama,
- ponuđači su dužni pripremiti svoje ponude shodno zahtjevima i uslovima koje ugovorni organi postavljaju u tenderskim dokumentacijama (shodno članu 57. stav 1. ZJN-a).

Žalilac s tim u vezi zaključuje da ukoliko sporni zahtjev predmetne TD ostane na snazi, onda **ostaje apsolutno nejasno na koji način će ponuđači koji ne raspolažu CE/ENEC sertifikatima ukoliko nude robu koja po svojim svojstvima odgovara CE i ENEC standardima (a što ugovorni organ spornom TD omogućava) DOKAZATI (KOJIM SREDSTVIMA) da je njihova ponuđena roba kao jednakovrijedna roba (u odnosu na tražene sertifikate CE/ENEC) prihvatljiva za ugovorni organ.**
U prilog osnovanosti istaknutom navodu, podnosilac žalbe se poziva na stav KRŽ-a Filijala Mostar, zauzet u odnosu na sporno pitanje, izražen u njenoj praksi:
- U Rješenju br.JN2-03-07-1-2959-7/21 od 24.11.2021.god. KRŽ navodi sljedeće:

"Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata *ili ekvivalenta* a da pri tome iz tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokaz predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu nije jasno definirano kakav dokumenat kao ekvivalenat traženom certifikatu prihvata ugovorni organ a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."
Dokaz: Rješenje KRŽ-a br.JN2-03-07-1-2959-7/21 od 24.11.2021.god.; str. 16-17
- U Rješenju br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god. KRZ Mostar navodi sljedeće: „Imajući u vidu da predmetnom TD ugovorni organ zahtijeva dostavljanje ENEC/CE certifikata

*ili ekvivalenta,* a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC/CE certifikata, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC/CE certifikatu nije jasno definisano koji dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi , a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sdrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."

Dokaz: Rješenje KRŽ-a br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god.; str.26-27

**Nadalje, podnosilac žalbe je pod žalbenim navodom br.l. žalbe izjavljene 18.04.2022.god. na TD osporavao sadržaj Obrasca za cijenu ponude u kome ugovorni organ** zahtijeva da svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3- 3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014.

Žalilac je istakao da je dati zahtjev (kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014)

nezakonit kako je postavljen suprotno članu 54. stav (2) tačka a) ZJN-a koji propisuje: „Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, **pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".**

Podnosilac žalbe naglašava da se ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu nije uopšte u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a (koji propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) izjasnio o navedenom žalbenom navodu žalioca istaknutom u njegovoj žalbi na TD od 18.04.2022.god.

Slijedom navedenog podnosilac žalbe od KRZ-a zahtijeva da usvoji njegov navod kao osnovan kako je isti zasnovan na članu 102. stav (3) ZJN-a (koje propisuju da je postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava,

koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna).
Ipak, opreza radi, podnosilac žalbe ponovo daje argumentaciju vezanu za sporni navod odnosno sporni dio TD. Podnosilac žalbe ističe da je ugovorni organ propisivanjem CE i ENEC certifikata ili ekvivalentnog sertifikata uz dalje zahtijevanje da sertifikati trebaju ispunjavati *zahtijeve ispunjenje standarda:* EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000- 3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR 62778:2014 bio obavezan u odnosu na navedene standarde dozvoliti i mogućnost ispunjenja i ekvivalentnih standarda temeljem člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, **dakle, na isti način kako je to uradio za CE i ENEC standarde** - navođenjem **"ili ekvivalentnih sertifikata".**
U datom kontekstu se postavlja pitanje kako bi se cijenila ponuda ponuđača koji nema na raspolaganju ENEC standarde (kao i zahtijevane EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO
a koji nudi ekvivalentnu robu i ekvivalentne sertifikate (u odnosu na ENEC) zasnovane na nekim drugim prihvatljivm standardima.
Prema izjašnjenju ugovornog organa ista bi bila nesporno ocijenjena neprihvatljivom, što bi onda nesumnjivo predstavljalo povredu člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.
S tim u vezi podnosilac žalbe ponovo zaključuje da spornim dijelom ugovorni organ krši odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je uz sporne standarde EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2- 3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO bio u obavezi pored eksplicitno navedenih standarda (EN) omogući i prihvatanje drugih ekvivalentnih standarda **na način da je svako upućivanje na konkretni standard trebalo biti praćeno uputom „ili ekvivalent."**
Zbog toga žalilac od KRŽ-a zahtijeva poništenje spornog dijela predmetne TD.
U prilog iznesenom navodu, podnosilac žalbe se poziva na stav KRŽ-a Filijala Banja Luka, zauzet u odnosu na sporno pitanje, izražen u njegovom Rješenju br. JN2-02-07-1-2767-7/21 04.11.2021.god. u kome se navodi sljedeće: „Međutim, dalji navodi da se tehnička specifikacija poziva na norme ili standarde, a da se ne dopušta mogućnost nuđenja ekvivlenta su osnovni, te u tome i ovaj organ vidi apsolutno bitnu povredu odredbe člana 54. stav (2) a) ZJN.
Dokaz: Rješenje KRŽ-a br. JN2-02-07-1-2767-7/21 04.11.2021.god., str. br. 18

**II. Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 2. iz žalbe izjavljene na TD od 11.04.2022.god.:**
**A) Podnosilac žalbe je u žalbi izjavljenoj na TD u žalbenom navodu br.2.1. istakao da je** Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao:
*Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC+ i CE.*
Žalilac je naveo da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a

(dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti, te je od ugovornog organa zahtijevao izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondiraj ućim odredbama ZJN-a.

Podnosilac žalbe **naglašava da se ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu** u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a (koji propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) **nije izjasnio o navedenom žalbenom navodu** žalioca istaknutom u njegovoj žalbi na TD od 18.04.2022.god.

Slijedom navedenog podnosilac žalbe od KRZ-a zahtijeva da usvoji njegov navod kao osnovan kako je žalilac isti zasnovan na članu 102. stav (3) ZJN-a (koje propisuju da je postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna).

**B) Podnosilac žalbe je u žalbi izjavljenoj na TD u žalbenom navodu br.2.2. istakao da je** Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao:

*Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001.*

Podnosilac žalbe je u žalbi na TD istakao da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a jer je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti, te je od ugovornog organa zahtijevao izmjenu spornog dijela TD i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu, cijeneći navod neosnovanim, se nije detalno izjasnio o razlozima neosnovanosti istaknutog navoda žalioca, isključivo navodeći generalne informacije o prirodi ISO standarda, uz paušalno referiranje na član 48. stav (6) i član 54. stav (3) ZJN-a, ne dajući decidan odgovor zašto uz navedeni standard nije uvrsti i naznaku „ili ekvivalent" kao što je to žalilac zahtijevao.

Žalilac dodatno naglašava da je i sporni zahtjev postavljen i suprotno odredbama člana 48. stav (6) ZJN-a koje propisuju da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, pri čemu je ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, te je ugovorni organ morao, pored traženog standarda ISO 9001 dozvoliti i mogućnost nuđenja i drugog dokaza o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta koji nema pristupa spomenutom/definisanom standardu **(dodavanjem naznake „ili ekvivalent".**

Slijedom navedenog podnosilac žalbe od KRŽ-a zahtijeva poništenje spromog dijela predmetne TD.

**C) Podnosilac žalbe je u žalbi izjavljenoj na TD u žalbenom navodu br.2.3. istakao da je**

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. u opisu tražene svjetiljke naveo i sljedeće:

*Tip kao PHILIPS ClearWay ili jednakovrijedna svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje ""Nudi se:"*

Osporavajući dati dio TD žalilac je u žalbi naveo da je takav zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (1) i (9) ZJN-a zahtijevajući od ugovornog organa brisanje spornog dijela TD.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu posredno priznajući osnovanost datog navoda žalioca navodi da „ *...je slučajno u opisu jedne stavke ostao naziv* svjetiljke " te daje nakon pitanja jednog ponuđača u vezi TD, izmijenio TD u spornom dijelu dana dana 19.04.2022.god. S tim u vezi ugovorni organ navod žalioca u Izjašnjenju na žalbu cijeni neosnovanim.

Podnosilac žalbe naglašava da je stav ugovornog organa neosnovan i nezakonit imajući u vidu daje žalilac žalbu na sporni dio TD / predmetnu TD izjavio dana 18.04.2022.god. nakon što je preuzeo TD dana 17.04.2022.god. te imajući u vidu daje žalbu izjavio blagovremeno, žalilac ističe da u momentu izjavljivanja žalbe nije znao niti mogao znati da će ugovorni organ izmijeniti osporeni dio TD sljedećeg dana nakon izjavljivanja žalbe (19.04.2022.god.) te s tim u vezi žalilac zaključuje daje žalba bila izjavljena u momentu važenja spornog dijela TD koji je sadržavao nezakoniti zahtjev ugovornog organa.

Dokaz: Potvrda prijema pošiljke (žalbe žalioca izjavljene na TD) POŠTE RS od 18.04.2022.god.

Žalilac takođe napominje u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalilac „ ... po preuzimanju tenderske dokumentacije (tenderska dokumentacija preuzeta dana 17.04.2022.godine) dana 18.04.2022.godine po punomoćniku predao žalbu na poštu."

Slijedom navednog podnosilac žalbe zahtijeva od KRZ-a usvajanje predmetnog navoda žalioca.

**D) Podnosilac žalbe u ovom odgovoru na Izjašnjenje žalbe NAGLAŠAVA** da je u svojoj žalbi izjavljenoj na TD predmetnog postupka nabavke 18.04.2022.god. kojima je osporavao sadržaj izmijenjenog Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A-LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. **iznio** i navode pod red. br.:

2.4.
2.5.
2.6.
2.7. i
2.8.

Dokaz: Žalba žalioca izjavljena 18.04.2022.god. na TD predmetnog postupka nabavke.

Uvidom u žaliocu dostavljeno Izjašnjenje ugovornog organa podnosilac žalbi nije mogao utvrditi da se ugovorni organ izjasnio o spomenutim navodima žalbe žalioca izjavljene na TD 18.04.2022.god.

Slijedom navedenog podnosilac žalbe od KRŽ-a zahtijeva da se spomenuti navodi usvoje kao osnovani, kako je žalilac iste zasnovao na članu 102. stav (3) ZJN-a, a da se ugovorni organ

uopšte nije izjasnio o navedenim žalbenim navodima žalbe žalioca izjavljene na TD od 18.04.2022.god. što je bio dužan učiniti osnovom člana 102. stav (2) ZJN-a (kada je već predmetnu žalbu žalioca shodno članu 100. stav (5) ocijenio neosnovanom).
Na kraju ovog odgovora podnosilac žalbe se osvrće na netačan navod ugovornog organa u Izjašnjenju na žalbu u kome ugovorni organ navodi sljedeće: „Ugovorni organ je posumnjao u istinitost punomoći datu za zastupanje advokatu Borisu Mandiću od strane ponuđača „Luminos" d.o.o. Istočno Sarajevo."
Podnosilac žalbe ističe daje riječ o netačnom navodu ugovornog organa kako je žalba žalioca ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo izjavljena putem advokata Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva (uz koju je dostavljena i uredna punomoć pravnog zastupanja) a ne putem advokata Borisa Mandića.
Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti predmetne TD, podnosilac žalbe ostaje kod svojih žalbenih navoda iz žalbe izjavljene 18.04.2022.god. na TD predmetnog postupka nabavke, te zahtijeva da Kancelariji za razmatranje žalbi BiH:

- žalbu žalioca izjavljenu na TD predmetnog postupka nabavke usvoji u potpunosti kao osnovanu,
  poništi predmetnu tendersku dokumentaciju,
- podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05),
- izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Prilozi:

- Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.
- Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-2959-8/21 od 29.11.2021.
- Rješenje KRŽ-abr. JN2-02-07-1-2767-7/21 04.11.2021.
- Potvrda prijema pošiljke POŠTE RS od 18.04.2022.god.
- Dokaz o uplati naknade pokretanja žalbenog postupka"

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U **prvom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmjenjenom Obrazcu za cijenu ponude (Prilog 3) za tražene svjetiljke pod red. br. 7. propisao slijedeće zahtjeve:

*Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-2:2012, EN 60598-2-3 + A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN62471:2008 Photobiological Risk Group: RG0, EN50581, IEC/TR 62778:2014.*

Žalilac ističe navod u kojem navodi da je navedeni dio TD nezakonit odnosno nepotpun i nejasan jer je postavljen suprotno članu 53. stav (1) i članu 54. stav (2) tačka a) i članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (pri čemu u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac napominje da je riječ o članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva).
Žalilac ističe da ugovorni organ zahtijeva da svjetiljke imaju CE i ENEC certifikate ili ekvivalente ali bez opisa ekvivalentnosti (navedenim standardima) što je u suprotnosti sa članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.
Žalilac dalje navodi da iz predmetne TD nije jasno na koji način će ugovorni organ cijeniti/prihvaćati ekvivalentne sertifikate (traženom CE i ENEC) i smatra da ugovorni organ na taj način onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, pri čemu nije jasno ni na koji način će vršiti poređenje i ocjenu ponuda ukoliko neki od ponuditelja dostave, osim traženih CE i ENEC certifikata, neke druge dokaze za koje smatraju da su ekvivalentni istima. Zbog svega navedenog žalilac zahtijeva poništenje spornog dijela predmetne TD.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži

sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za ućešće/ponude.
Također član 3. stav (2) tačka d) pod 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da *ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.*

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje CE i ENEC certifikata *ili ekvivalenta,* a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije jasno navedeno što ugovorni organ podrazumijeva pod „ekvivalentom" traženih certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent zahtijevanim CE i ENEC certifikatima, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup CE i ENEC certifikatima nije jasno definisano kakvi ekvivalentni certifikati za ugovorni organ bi bili prihvatljivi, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne infomacije i pojašnjenja koja moraju biti jasno definisana. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

U odnosu na navedeno, ovaj organ napominje da član 3. stav (2) tačka d) pod 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje *„da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu,* a da uvidom u pobijanu tendersku dokumentaciju nije moglo biti utvrđeno da je ugovorni organ, dajući mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata (traženim CE/ENEC), opisao način na koji bi ponuđači dokazivali da se radi o ekvivalentnom, odnosno prihvatljivom certifikatu.

U **drugom žalbenom navodu**, žalilac osporava i dio TD kojim se propisuje: *Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014.*
S tim u vezi, žalilac se poziva na član 54. stav (2) tačka a) ZJN-a navodeći da je dio sporne TD „ ... kojim se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3- 3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+Al:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group : RGO , IEC/TR

62778:2014" postavljen suprotno navedenim odredbama Zakona, te ističe da je ugovorni organ prilikom opisa traženih stavki predmetnog Obrasca za cijenu ponude predmetne TD (pored navedenih normi: EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group: RGO, IEC/TR 62778:2014) bio u obavezi obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih normi i to na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, dodavajući uz tražene standarde „ili ekvivalent" a što je ugovorni organ propustio, te je riječ o nezakonito napravljenom dijelu tenderske dokumentacije.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent".

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni da je u odnosu na zahtijevane CE i ENEC certifikate (ili ekvivalente) a kojima se dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN 55015:2013, EN61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photohiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014, riječ o nedovoljno jasno postavljenom zahtjevu ugovornog organa u smislu člana 53. stav (1) ZJN a u vezi sa članom 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, te se razmatrani navod žalioca utvrđuje **osnovanim.**

Naime, u prvom dijelu osporenog dijela TD ugovorni organ dozvoljava mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata traženim CE i ENEC certifikatima dok u drugom dijelu propisuje da se takvim certifikatima dokazuje zadovoljavanje čitavog niza normi (EN 55015:2013, EN61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photohiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014) ali bez upućivanja na njihove ekvivalente, u smislu člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.
Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ je u predmetnom slučaju, slično kao i za traženi CE i ENEC certifikat, trebao dozvoliti i mogućnost nuđenja/zadovoljavanja ekvivalentnih normi u odnosu na specifično spomenute/definisane norme (EN 55015:2013, EN61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3+A1:2015 Street, EN

62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photohiological Risk Group : RGO, IEC/TR 62778:2014) na način izričito propisan odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, koje propisuju da u slučaju kada se tehničke specifikacije pozivaju na odgovarajuće standarde, onda se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

U **trećem žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:

*Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC+ i CE.*

Žalilac ističe da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **..ili ekvivalent")** a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za ućešće/ponude.

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje CE i ENEC certifikata, a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije dao mogućnost nuđenja

ekvivalentnih certifikata u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN-a, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup CE i ENEC certifikatima nije data mogućnost dostavljanja ekvivalentnih ceftifikata, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne infomacije i pojašnjenja koja moraju biti jasno definisana. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

U **četvrtom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:

*Proizvođač svjetiljki posjeduje važeće certifikate: ISO 9001.*

Žalilac ističe da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a jer je ugovorni organ bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za

učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za ućešće/ponude.

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje certifikata: ISO 9001, a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije dao mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN-a, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup certifikatu: ISO 9001, nije data mogućnost dostavljanja ekvivalentnih ceftifikata, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne infomacije i pojašnjenja koja moraju biti jasno definisana. Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

U **petom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:
*Tip kao PHILIPS ClearWay ili jednakovrijedna svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate. U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje ""Nudi se:"*
U kontekstu navedenog podnosilac žalbe naglašava da član 54. stav (1) ZJN-a - Tehničke specifikacije, propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, dok član 54. stav (9) ZJN-a propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" pri čemu nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u Izmjenu tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 19.04.2022. godine, utvrdio da je ugovorni organ izvršio izmjenu

tenderske dokumentacije, konkretno izmjenjen je Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13 na način da je brisano slijedeće

*„Tip kao PHILIPS ClearWay ili jednakovrijedna" i U slučaju nuđenja drugog tipa svjetiljki potrebno je ispuniti polje "Nudi se:".*

Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan,** jer je ugovorni organ izmjenio Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13, u dijelu koji se odnosi na žalbeni navod i time faktički utvrdio osnovanost navoda, pa je nakon prijema žalbe, a koja je predata na poštu dana 18.04.2022. godine, dakle prije donesene Izmjene tenderske dokumnetacije broj: 06-04-1534/22 od 19.04.2022. godine, trebao postupiti u skladu sa članom100. stav (3) ZJN kojim je propisano:
„Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe."

U **šestom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. u napomenama propisao slijedeći zahtjev:
*Proračun treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Uz proračun u papirnatom obliku potrebno je dostaviti i medij za pohranjivanje podataka (CDROM ili DVD), na koji je potrebno pohraniti objedinjene dostavljene proračune te datoteku sa svjetlo tehničkim podacima (IES ili LTD datoteka) primijenjene optike nuđene svjetiljke radi provjere tehničkih, svjetlo tehničkih i energetskih karakteristika iste od strane Naručitelja. Medij za pohranjivanje podataka također treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike. Objedinjeni proračuni pohranjeni u jednoj ili više datoteka moraju biti sortirani i označeni na pregledan način da se iste lako može koristiti za provjeru svakog tipa svjetiljke iz proračuna.*

Podnosilac žalbe osporava navedeni dio TD smatrajući da je isti postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pored toga žalilac cijeni da je dati uslov postavljen suprotno i odredbama člana 44. stav (2) ZJN-a (koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na

način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti) i stava (4) datog člana Zakona (prema kome ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li isti zadovoljava postavljene kvalifikacione uslove).

Naime, iz navedenog dijela nije dovoljno jasno odnosno daje zbunjujuće za ponuđače, šta ugovorni organ podrazumijeva pod pojmom „ovlašteni inženjer elektrotehnike", odnosno nije jasno šta se podrazumijeva pod traženim pojmom „ovjere".

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ utvrđuje da je isti **osnovan**, jer ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu uopšte na obrazlaže osnov i razloge zahtijevanog uslova da proračun treba biti ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike, te time nije postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugvorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

U **sedmom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:
*Tehničku specifikaciju proizvoda sa slikom, koja mora sadržavati informacije o svim tehničkim parametrima traženim u tenderskoj dokumentaciji, usklađenu sa zahtjevima normi IEC / EN 62722- 1:2014, IEC / EN 62722-2-1:2014.*
Žalilac ističe da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ prilikom zahtijevanja da tehnička specifikacija mora biti usklađena sa *zahtjevima normi IEC / EN 62722- 1:2014, IEC / EN 62722-2-1:2014* bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili

ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za ućešće/ponude.

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva da tehnička specifikacija mora biti usklađena sa zahtjevima normi IEC / EN 62722- 1:2014, IEC / EN 62722-2-1:2014, a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije dao mogućnost nuđenja ekvivalentnih normi/certifikata u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN-a, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, te se predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

U **osmom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:
*ENEC certifikat izdat od odgovarajućeg akreditovanog tijela, ili ekvivalent;*
Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe ne spori pravo ugovornom organu da prilikom nabavke tražene robe zahtijeva od ponuđača dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta, međutim, žalilac smatra da je pored zahtijevanih i navedenih sertifikata ili ekvivalenata ugovorni organ bio dužan obezbijediti bliža određenja/informacije šta se podrazumijeva pod korespondirajućim ekvivalentom, odnosno da je propustio da opiše/obrazloži isti, što sve predstavlja suprotno odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" br.90/14) izričito propisuje da **ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.**
Dakle, nesporno je da ugovorni organ traži ENEC sertifikat i taj je zahtjev postavljen dovoljno jasno i precizno. Međutim zahtjev ugovornog organa po kome se pored ENEC sertifikata dozvoljava mogućnost i dostavljanja ekvivalentnih sertifikata bez njihovog preciznog i jasnog opisa šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom, je nejasan, neprecizan, i isti onemogućava pripremu ponuda ponuđača na stvarno konkurentnoj osnovi, dakle, suprotan članu 53. stav (1) ZJN-a i članu 1. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, a imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC certifikata ili ekvivalenta, a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije **i pojašnjenja** koji moraju biti **definisani** jasno. Stoga se navod žalioca utvrđuje **osnovanim.**

U **devetom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da je ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod XIII.-A- LOKACIJA POLJICE GORNJE (GRALJEVAC-FRKIĆI) C. Elektromontažni radovi: C 13. propisao slijedeći zahtjev:

- *Potvrda o ispitivanju fotobiološke sigurnosti prema normi EN 62471 izdala od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Fotometrijski izvještaj, ili certifikat prema standardu EN 13032-1 i EN 13032-4 kojima se dokazuju tražene karakteristike svjetiljke izdat od odgovarajuće akreditovane laboratorije;*
- *Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262;*
- *Izvještaj nezavisne akredilovane laboratorije o testiranju mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598;*
- *Izvještaj proizvođača LED čipova ili LED svjetiljki o projektovanom životnom vjeku i održanju svjetlosnog fluksa prema standardima IES LM79 / IESTM21.*

Podnosilac žalbe ističe da je u svim navedenim dijelovima TD u kojima se ugovorni organ poziva na zadovoljavanje određenih normi prilikom prilaganja traženih izvještaja (EN62741; EN 13032-1; EN 13032-4; EN 62262; EN 60598; IES LM79/IESTM21) riječ je o zahtjevima koji su postavljeni suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ pored tačno nabrojanih standarda bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54, stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavajući uz tražene standarde **„ili ekvivalent"**) a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva da tražene potvrde i izvještaji moraju biti u skladu sa zahtjevima normi i standarda EN62741; EN 13032-1; EN 13032-4; EN 62262; EN 60598; IES LM79/IESTM21, a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije dao mogućnost nuđenja ekvivalentnih normi/standarda u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN-a, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, te se predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

U **desetom žalbenom navodu** kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke žalilac ističe da ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji postavlja zahtjeve prema kojima sve ponuđene svjetiljke trebaju posjedovati sertifikate vezane za ispunjavanje tačno određenih standarda na sljedeći način :

- standard EN 60598 za Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju mehaničke zaštite (IP test);
- standarde EN 60598-1 i EN 62262 ili EN 62696 za IK certifikat, Izvještaj nezavisne akreditovane laboratorije o testiranju otpornosti na udar (IK test);
- standarde IEC 60598-2-3 i 60598-2-5 za Thermal test;
- standarde IEC 60068-2-6 za Izvještaj o testiranju na vibracije;..
- standard EN 13201-2:2008 za Svjetlotehnički proračun.

Podnosilac žalbe ističe da je u svim navedenim dijelovima TD u kojima se ugovorni organ poziva na zadovoljavanje određenih normi vezanih za tražene izvještaje (EN 60598; EN 60598-1; EN 62262; EN 62696; IEC 60598-2-3 i 60598-2-5; IEC 60068-2-6; EN 13201- 2:2008) riječ je o zahtjevima koji su postavljeni suprotno odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a kako je ugovorni organ pored tačno nabrojanih standarda bio dužan obezbijediti i mogućnost nuđenja ekvivalenatnih standarda/normi na način eksplicitno predviđen odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a (dodavaiući uz tražene standarde **„ili ekvivalent")** a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U odnosu na razmatrani žalbeni navod, ovaj organ napominje da član 54. stav (2) ZJN-a propisuje da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent", dok član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju saglasno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima kao i da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Pored toga, član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za ućešće/ponude.

S obzirom da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji zahtijeva da tražene potvrde i izvještaji moraju biti u skladu sa zahtjevima normi i standarda EN 60598; EN 60598-1; EN 62262; EN 62696; IEC 60598-2-3 i 60598-2-5; IEC 60068-2-6; EN 13201- 2:2008, a da pri tom u tenderskoj dokumentaciji nije dao mogućnost nuđenja ekvivalentnih normi/standarda u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN-a, ovaj organ cijeni da u konkretnoj situaciji, predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, te se predmetni navod žalioca utvrđuje se **osnovanim.**

Žalilac predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/ advokatu dr. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da je žalba usvojena, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe od 18.04.2022. godine

po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.

Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

-Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva

- JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla

- evidencija

- a/a